

T.C.
[REDACTED]
İDARE MAHKEMESİ

YÜRÜTMENİN DURDURULMASINI

İSTEYEN (DAVACI) : [REDACTED]
VEKİLİ : AV. RAMAZAN AKDOĞAN (E-Tebligat adresi)

KARŞI TARAF (DAVALI) : [REDACTED] ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ
VEKİLİ : [REDACTED]

İSTEMİN ÖZETİ : [REDACTED] Üniversitesi İlahiyat Fakültesi'nde bilgisayar işletmeni olarak görev yapan davacının [REDACTED] Üniversitesine naklen atanma talebiyle yaptığı başvurunun anılan idarece kabul edilmesi akabinde yapılan muvafakat isteminin zımnen reddine ilişkin davalı idare işleminin; hukuka aykırı olduğu, eşi ile birlikte [REDACTED] tarihinde [REDACTED] Kredi Ve Yurtlar Kurumu'na naklen atanma talebinde buldukları eşine davalı idarece muvafakat verildiği ve eşinin tayininin yapıldığı, kendisine muvafakat verilmediği, eşi ile ayrı düştüğü, daha sonra [REDACTED] Valiliği İl Sivil Toplumla İlişkiler Müdürlüğü tarafından [REDACTED] tarihinde muvafakat isteminde bulunulduğu, bu istemin zımnen reddedildiği, son olarak [REDACTED] tarihinde [REDACTED] Üniversitesi tarafından muvafakat istenildiği, bu istemin de zımnen reddedildiği, aile birliğinin bozulduğu, muvafakat verilmesi konusunda görev yaptığı İlahiyat Fakültesi Dekanlığı'nın olumlu görüşünün bulunduğu iddialarıyla iptali ve yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Muvafakat verme konusunda idarelere takdir yetkisinin tanındığı ve bu yetkinin 657 sayılı Kanun'un 74. maddesi uyarınca hizmet ihtiyaçları ve gerekleri doğrultusunda kullanıldığı, bu konuya ilişkin Danıştay tarafından verilen kararların bulunduğu ve tesis edilen işlemin hukuka uygun olduğu ileri sürülerek davanın ve yürütmenin durdurulması isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

T Ü R K M İ L L E T İ A D I N A

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 62. maddesi uyarınca karar vermeye yetkili [REDACTED] Nöbetçi İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava; [REDACTED] Üniversitesi İlahiyat Fakültesi'nde bilgisayar işletmeni olarak görev yapan davacının [REDACTED] Üniversitesine naklen atanma talebiyle yaptığı başvurunun anılan idarece kabul edilmesi akabinde yapılan muvafakat isteminin zımnen reddine ilişkin davalı idare işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinin 2. fıkrasında; "Danıştay veya idari mahkemeler, idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkânsız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda, davalı idarenin savunması alındıktan veya savunma süresi geçtikten sonra gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebilirler." hükmüne yer verilmiştir.

Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının 41. maddesinde, "Aile, Türk toplumunun temelidir ve eşler arasında eşitliğe dayanır. Devlet, ailenin huzur ve refahı ile özellikle ananın ve çocukların korunması ve aile planlamasının öğretimi ile uygulanmasını sağlamak için gerekli tedbirleri alır, teşkilatı kurar." hükmü yer almış olup, "Devletin temel amaç ve görevleri" başlığını taşıyan 5. maddesinde de, kişilerin ve toplumun refah, huzur ve mutluluğunu sağlamanın; insanın maddi ve manevi varlığının gelişmesi için gerekli şartları hazırlamaya çalışmanın devletin temel amaç ve görevlerinden olduğu kurala bağlanmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 72/2 maddesinde; "Yeniden veya yer değiştirme suretiyle yapılacak atamalarda; aile birimini muhafaza etmek bakımından kurumlar arasında gerekli koordinasyon sağlanarak memur olan diğer eşin de isteği halinde ataması, atamaya tabi tutulan memurun atandığı yere 74 ve 76 ncı maddelerde belirtilen esaslar çerçevesinde yapılır. Yer değiştirme suretiyle atanmaya tabi memurun atandığı yerde eşinin atanacağı teşkilatın bulunmaması ya da teşkilatı olmakla birlikte niteliğine uygun münhal bir görev bulunmaması ve ilgilinin de talebi halinde, bu personele eşinin görev süresi ile sınırlı olmak üzere aşağıdaki şartlarda izin verilebilir." hükmü bulunmaktadır.

Aynı Kanunun 74. maddesinde; memurların bu kanuna tabi kurumlar arasında, kurumların muvafakatı ile kazanılmış hak aylık dereceleri üzerinden veya 68. maddedeki esaslar çerçevesinde derece yükseltilmesi suretiyle buldukları sınıftan bir kadroya nakilleri mümkün olduğu belirtilmek suretiyle memurların bir kurumdan diğerine atanmaları konusunda idarelere takdir yetkisi tanınmış olmasına karşın bu yetki sınırsız ve keyfi olmayıp kamu yararı ve hizmet gerekleri ile üst hukuk normu olan Anayasa hükümleri ile sınırlı bulunmaktadır.

Söz konusu hükümlerle güdülen amacın, aileyi parçalanmaktan kurtarmak, bireylerini bir arada tutmak suretiyle ailenin huzur ve mutluluğunu devam ettirmek ve bu yolla kamu görevlilerinin ailevi kaygılardan uzak bir biçimde kamu hizmetlerini verimli, etkin ve sağlık bir biçimde yürütmeleri için gerekli ortamı sağlamak olduğunda kuşkuya yer yoktur. Anayasanın, 657 sayılı Yasanın ve Yönetmeliğin sözü edilen düzenlemelerine göre aynı kurumda çalışan eşlerden birinin hizmetin başka bir yere naklini gerekli kılması halinde, diğer eşin de coğrafi bakımdan aynı veya aile bütünlüğünün bozulmasına yol açmayacak kadar yakın bir yere, eşlerin ayrı kurumlarda çalışmaları halinde ise, diğer eşin çalıştığı kurumla gerekli koordinasyon sağlanmak suretiyle bu eşin de isteği halinde, aynı veya yakın yere naklinin yapılması idare için bir yükümlülüktür.

Diğer yandan, Kamu personelinin görev ve görev yerinin değiştirilmesi hususunda idarenin takdir yetkisi bulunmakla birlikte, idareye tanınan takdir yetkisinin mutlak ve sınırsız olmayıp kamu yararı ve hizmet gerekleri ile sınırlı olduğu, takdir yetkisine istinaden tesis edilen

işlemlerin sebep ve maksat unsurları yönünden hukuka uygunluk denetimine tabi tutulacağı, bu işlemlerin dava konusu edilmesi halinde de, takdir yetkisinin kamu yararı ve hizmet gerekleri sınırları içinde kullanıldığına idarece ortaya konulması gerektiği, işlemin sebebine dayanak gösterilen olay ve nedenlerin gerçeği yansıtmaması yanında, işlemin tesisi için yeterli bulunmaması ve takdir yetkisinin kamu yararı ve hizmet gerekleri göz ardı edilerek kullanıldığına saptanması halinde, sözü edilen bu durumların dava konusu idari işlemin sebep, konu ve maksat yönlerinden hukuka aykırılığı nedeniyle iptalini gerektireceği yerleşik yargısal içtihatlarla kabul edilmiş bulunmaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden; ██████████ Üniversitesi İlahiyat Fakültesi'nde bilgisayar işletmeni olarak görev yapan davacının, aynı Kurumda şef vekili olarak görev yapan eşi ile ██████████ tarihinde evlendiği, daha sonra eşi ile birlikte ██████████ tarihli dilekçe ile ██████████ Yüksek Öğrenim Kredi ve Yurtlar Kurumu Müdürlüğü'ne kurumlar arası nakil için başvuruda bulunduğu, kendisinin muvafakat isteminin reddedildiği, eşinin başvurusunun ise olumlu değerlendirilerek ██████████ İline atamasının yapıldığı ve ██████████ tarihinde görevinden ayrıldığı, son olarak ██████████ Üniversitesi Rektörlüğü'ne naklen atanmak için başvuruda bulunduğu, ardından başvurusunun kabul edilip anılan Üniversite'nin bila tarih ve ██████████ sayılı yazısı ile davalı idareden muvafakat istenildiği, bu talebin zımnen reddi üzerine de anılan işlemin iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Yukarıda yer verilen ulusal ve uluslararası düzenlemeler birlikte değerlendirildiğinde, bu düzenlemelerin tesisinde güdülen amacın; aileyi parçalanmaktan kurtarmak, bireylerini bir arada tutmak suretiyle ailenin huzur ve mutluluğunu devam ettirmek ve bu yolla kamu görevlilerinin ailevi kaygılardan uzak bir biçimde kamu hizmetlerini verimli, etkin ve sağlıklı bir biçimde yürütmeleri için gerekli ortamı sağlamak olduğu açıktır.

Uyuşmazlıkta; dosya kapsamında bulunan davacıya ait hizmet belgesi incelendiğinde, davacının ilk olarak ██████████ tarihinde, ikinci olarak ██████████ tarihinde aylıksız izne ayrıldığına anlaşıldığı, hal böyle iken, davalı idarenin savunmasında dava konusu zımnen ret işlemine gerekçe olarak gösterilen kurumlar arası naklen atamalarda muvafakat verme hususunda idarelere takdir yetkisi tanındığı gerekçesinin somut olay bakımından kabulünün mümkün olamayacağı, zira, davacının yaklaşık bir buçuk yıllık süre zarfında iki kez aylıksız izin kullandığı ve halihazırda izinde olduğu, davalı idarenin yürüttüğü kamu hizmetine fiili olarak bir katkısının bulunmadığı, ayrıca dosyada bulunan bilgi ve belgelerden, davacının görev yaptığı birimde dokuz bilgisayar işletmeni kadrosunun bulunduğu, bunlardan altısının dolu üçünün boş olduğunun görüldüğü, davacının uzun süredir aylıksız izinde olduğundan dikkate alındığında somut olayda, davalı idarece naklen atanma konusunda kadro ve ihtiyaç durumuna bağlı takdir yetkisinin, kamu yararı ve hizmet gerekleri sınırları içerisinde kullanıldığından söz etmeye olanak bulunmamaktadır.

Bu durumda, ailenin korunmasına yönelik olarak Devlete verilen görevin öngörüldüğü şekliyle yerine getirilebilmesinin temel koşullarından birisinin de aile birliğinin sağlanması olduğu, aksi bir uygulamanın ise, ailenin huzurunu temelden sarsarak maddi ve manevi anlamda

toplum açısından giderilmesi çok zor olan zararları beraberinde getireceği, böylesi bir durumun ise, günümüzün evrensel anlamda kabul görmüş sosyal ve hukuk devleti anlayışıyla bağdaşmayacağı göz önüne alındığında; davacının, eşinin görevli olduğu yere naklinin sağlanması için muvafakatın verilmesi gerekirken, hizmetine ihtiyaç duyulduğu gerekçesiyle aksi yönde tesis edilen işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Öte yandan dava konusu işlem, davacının aile birliğinin sağlanması önünde bir engel teşkil ettiğinden, davacı yönünden telafisi güç ve imkansız zararlar doğurabileceği açıktır.

Açıklanan nedenlerle; hukuka aykırılığı açık olan dava konusu işlemin; uygulanması halinde telafisi güç zararlar doğabileceğinden 2577 sayılı Kanunun 27.maddesi uyarınca teminat alınmaksızın yürütülmesinin durdurulmasına, kararın tebliğ tarihini izleyen 7 gün içerisinde [REDACTED] Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere 07/08/2020 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan

Üye

Üye